SAMENVATTING UITSPRAAK GEDRAGSCOMMISSIE GC&C LIEMEER

Datum uitspraak: 22 augustus 2024.

Op 29 juli 2024 heeft de Gedragscommissie een klacht ontvangen, ingediend door klager over het gedrag van beklaagde op 28 juli 2024.

De klacht komt er zakelijk weergegeven op neer dat klager, in zijn hoedanigheid als dienstdoende marshal, de flight waarvan beklaagde deel uitmaakte (beklaagde deed mee aan de bruto maandbeker) op hole 18 aansprak op het lage speeltempo en hen verzocht dat tempo te verhogen, doch beklaagde klager mededeelde dat hij door de marshal niet wenste te worden aangesproken.
Tussen hole 18 en hole 1 (de flight was gestart op hole 10) heeft beklaagde nadere geïrriteerde opmerkingen richting klager gemaakt.

In zijn verweerschrift van 31 juli 2024 heeft beklaagde erkend door klager te zijn aangesproken op hole 18 en ook dat zulks op zichzelf begrijpelijk was, gelet op de lage speelsnelheid (de flight deed 2 uur en 40 minuten over 9 holes). Hij erkent klager te hebben gemeld niet zo aangesproken te willen worden doch meent blijkens zijn verweer dat de manier waarop klager hem heeft aangesproken zeer onredelijk, storend en ongepast was.

Ook heeft beklaagde erkend dat hij tussen hole 18 en hole 1 geïrriteerd aan klager heeft gemeld waar deze 'in godsnaam mee bezig was' en of hij' wel goed bij zijn hoofd was door hem in de wedstrijd aan te spreken'. Beklaagde heeft gesteld dat hij geïrriteerd raakte omdat klager na voormeld incident op hole 18 op onjuiste wijze met de buggy wegreed; precies terwijl hij zijn bal sloeg of wilde slaan en hij daardoor zo werd gestoord dat zijn bal in het water belandde.

Ten tijde van de mondelinge behandeling hebben partijen gelegenheid gekregen de gang van zaken nader toe te lichten.

De Gedragscommissie overweegt als volgt en stelt allereerst voorop dat de aanwijzingen van marshals door leden (en overigens ook door greenfee spelers) *moeten* worden opgevolgd. Het niet opvolgen kan zelfs leiden tot verwijdering uit de baan.
Zulks maakt naar het oordeel van de Gedragscommissie dat indien een lid door een marshal wordt aangesproken en een aanwijzing ontvangt, van het lid mag worden verlangd dat deze zich voor dat aanspreken openstelt en niet in woord of gebaar zich daarvoor afsluit. Natuurlijk mag gelet op de betamelijkheid die uit de etiquette volgt ook welwillendheid en basale beleefdheid worden verlangd.
Dat het lid zich niet in woord en/of gebaar dient te afsluiten voor het aanspreken door de marshal geldt vanzelfsprekend ook als het lid meent dat een andere wijze van aanspreken prettiger/correcter zou zijn geweest.

De verplichting om tot opvolging van gegeven aanwijzingen te komen brengt naar het oordeel van de Gedragscommissie voorts met zich mee dat een aangesproken lid op een aanwijzing van de marshal reageert en bevestigt dat - waar mogelijk – de gegeven aanwijzing wordt opgevolgd en zich daarnaar ook daadwerkelijk – waar mogelijk - richt.

De Gedragscommissie heeft er in zekere zin begrip voor dat het aanspreken door marshal niet altijd voor 100% prettig of terecht voelt, maar meent dat een lid ook dan met welwillendheid en beleefdheid jegens de marshal dient te reageren, ook gelet op de formele rol van de marshal. Als dat 'in the heat of the moment' niet voldoende is gelukt en het lid de hiervoor bedoelde welwillendheid niet voldoende heeft opgebracht past het dat - als het stof weer is neergedaald

(zou al kort na de ronde het geval behoren te zijn) - ten minste dat in retroperspectief wordt erkend en aan de marshal wordt medegedeeld.

Het vorenstaande ‘vertaald’ naar de ingediende klacht leidt tot het volgende:

De Gedragscommissie stelt vast dat beklaagde klachtwaardig heeft gehandeld. Hij heeft na (terecht) te zijn aangesproken door de marshal deze marshal (uitsluitend) gemeld niet (zo) aangesproken te wensen te worden. Daarmee heeft hij zich voor het aanspreken door de marshal afgesloten. Er is geen sprake geweest van welwillendheid noch van basale beleefdheid. Dat is laakbaar.

Dat dat aanspreken in de visie van beklaagde op een andere wijze had dienen plaats te vinden maakt het vorenstaande naar het oordeel van de Gedragscommissie niet anders. De Gedragscommissie heeft overigens geen aanleiding om de wijze van aanspreken door de marshal zelve als onjuist te beschouwen.

Dat beklaagde zich tussen hole 18 en 1 voorts heeft uitgelaten zoals genoemd is ook laakbaar, zelfs als de marshal onhandig/onjuist op hole 18 zou zijn weggereden.

De Gedragscommissie stelt vast dat beklaagde in zijn schriftelijke stukken van geen enkele en tijdens de mondelinge behandeling van een zeer beperkte zelfreflectie blijk heeft gegeven zodat daarin geen aanleiding wordt gevonden om tot het niet opleggen van een maatregel te komen.

Al met al legt de Gedragscommissie als maatregel een waarschuwing op.