Uitspraak Gedragscommissie Golf- en Countryclub Liemeer op de klacht ingediend op 12 juli 2022.

Datum uitspraak: 22 augustus 2022

Klacht

Klagers hebben op 12 juli 2022 bij de Gedragscommissie een klacht ingediend tegen beklaagden.

Zakelijk weergegeven klagen klagers over het volgende.

Klagers stellen dat zij op 12 juli 2022 vanaf hole 10 regelmatig kort achterop werden gelopen door beklaagden. Zo stellen klagers in het klaagschrift en op basis van nader mondeling verkregen informatie dat beklaagden een bal al op de green van 10 speelden, terwijl klagers die de green nog niet geheel hadden verlaten en op hole 11 de bal al over de heuvel rolde terwijl werd gebeld (en dus de afslag door beklaagden was ingezet vóórdat werd gebeld). Op hole 12 kwam een der beklaagde met de buggy al over het schelpenpad rijden terwijl klagers op hole 12 nog niet hadden afgeslagen; zij moesten derhalve wachten tot de buggy tot stilstand kwam.

Aan een van de beklaagden is bij de tee van hole 12/green van hole 11 door een van klagers gevraagd om meer afstand te houden en gemeld dat al was gestart met afslaan vóórdat de bel was geluid. Daarop is door een der beklaagden gemeld dat de bal rollend over de heuvel is gekomen, zodat geen gevaar ontstond.

Laatstgenoemde heeft klagers – gelet op hun tempo en dat van beklaagden - verzocht te mogen passeren, hetgeen door klagers, die aan een wedstrijd deelnamen en aansluiting hielden op de flight voor hen gemotiveerd is afgehouden.

Klagers zijn vervolgens op de green van hole 16 met geroep en armgebaren gemaand om die green snel te verlaten.

Klagers zijn op hole 17 zeer agressief benaderd, doch zulks maakt geen onderdeel uit van de klacht of van hetgeen beklaagden wordt verweten, nu vaststaat dat beklaagden hierbij niet waren betrokken (dat was een greenfee speler).

Beklaagden hebben – daarop door de marshal in de baan aangesproken – geen excuses gemaakt aan klagers. Een van de beklaagden heeft in zijn verweerschrift wel verontschuldigingen aangeboden.

Procedure

Beklaagden zijn door de Gedragscommissie in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de klacht te reageren. Daarvan heeft een van de beklaagden in die zin gebruik gemaakt door te melden dat er niets zou zijn gebeurd en de gang van zaken kinderachtig is; deze beklaagde is niet bereid geweest – ook niet op nader verzoek van de Gedragscommissie - enige nadere toelichting te geven (mondeling noch schriftelijk).

De andere beklaagde heeft ook van de gegeven gelegenheid gebruik gemaakt. Hij heeft verklaard dat klagers hebben gevraagd om langzamer te spelen, maar dat zulks onmogelijk was omdat met de buggy werd gespeeld. Voorts heeft hij naar voren gebracht dat door klagers (te) langzaam werd gespeeld en in rede had gelegen dat de klagers hen doorgang zouden hebben verleend. Hij betwist dat klagers in gevaar zijn geweest en/of hun ballen op enig moment te dicht bij klagers zijn terecht gekomen.

De Gedragscommissie heeft een hoorzitting bepaald op 15 augustus 2022. Een van de beklaagden heeft aangegeven op geen enkele bijeenkomst te zullen verschijnen. De ander heeft gemeld dat hij niet beschikbaar is omdat hij een week elders zou verblijven; deze beklaagde heeft nog wel telefonisch nadere informatie verstrekt.

Na overleg met klagers is besloten om de hoorzitting geen doorgang te laten vinden.

Overwegingen van de Gedragscommissie

De Gedragscommissie stelt allereerst vast dat door andere klagers eerder (in 2018) over het gedrag van beklaagden is geklaagd. Aan een van de beklaagden is destijds een schorsing van het speelrecht van 2 weken opgelegd.

De commissie acht in casu voldoende aannemelijk, gelet op hetgeen haar in de gesprekken met betrokkenen is gebleken, dat beklaagden klagers met hun ballen te dicht hebben benaderd. Dat klagers beklaagden op hole 12 hierop hebben aangesproken is vast komen te staan. Het gaan afslaan op de blinde afslag op hole 11 vóórdat de bel is geluid is bovendien gevaarzettend. Dat dat gevaar zich in de concrete situatie niet heeft voorgedaan doet daar niet aan af, nu niet met voldoende zekerheid vóór het afslaan is te voorspellen waar een bal zal landen.

De Gedragscommissie stelt vast dat:

- Ook als frustratie wordt ervaren als gevolg van het speeltempo van een voorgaande flight, dat nimmer behoort te worden geadresseerd door ballen – zoals in casu is gebeurd – te dicht op die flight te slaan. Steeds dient een comfortabele afstand te worden behouden. Indien wordt gemeend dat een flight te langzaam speelt kan de marshal worden ingeschakeld.
- Er bestaat geen recht om te worden voorgelaten. Ook hier geldt dat mogelijk de marshal een rol kan spelen.
- Helder zal zijn dat een tweebal met buggy altijd sneller in de baan is dan een driebal (zonder buggy's). Dat vergt – naar zijn aard - van de tweebal dat deze die hogere speelsnelheid niet gebruikt om 'druk' te leggen op de voorliggende flight; het vergt niet dat de driebal het speeltempo onredelijk verhoogt (normaal speeltempo aanhouden is altijd gewenst).
- In casu is voor de Gedragscommissie voldoende komen vast te staan dat beklaagden klagers te dicht hebben gevolgd. In plaats van ter zake – reeds in de baan – verontschuldigingen aan te bieden (hetgeen passend zou zijn geweest) – hebben beklaagden zich over het speeltempo van klagers beklaagd (terwijl zij aansluiting hielden met de voorgaande flight) en hebben beklaagden hun frustratie over het speeltempo niet vertaald in het contact zoeken met de marshal maar in het te snel spelen van de eigen ballen.
- de eerder over beklaagden ingediende klacht vond ook plaats naar aanleiding van een geschil over het door beklaagden te dicht bij de voorliggende flight spelen van de ballen.

Dat beklaagden zich niet herkennen in de druk die zij klaarblijkelijk anderen opleggen door te snel de eigen bal te spelen (hetgeen maakt dat zij niet geneigd zullen zijn het eigen gedrag aan te passen) en reeds sprake is van herhaalde klachten leidt er toe dat de Gedragscommissie niet volstaat met een waarschuwing maar een schorsing van het speelrecht aan beklaagden oplegt voor de duur van 1 week, ingaande per 1 september 2022. Indien beklaagden binnen die periode bij de Beroepscommissie beroep tegen deze beslissing aantekenen, wordt de tenuitvoerlegging geschorst.

Voorts acht de Gedragscommissie het van belang op te merken dat indien in de komende twee jaar een vergelijkbare gedraging zich bij (een van) beklaagden zou voordoen, de Gedragscommissie

voornemens is om – als uitgangspunt - een schorsing van een maand speelrecht op te leggen. Natuurlijk zullen bij een onverhoopt nieuwe klacht over beklaagden de feitelijke omstandigheden worden gewogen en zal hoor en wederhoor plaats vinden.

Uitspraak

De commissie legt een volledige schorsing van de speelrechten van beklaagden op Liemeer op voor de duur van 1 week ingaande per 1 september 2022.

Volledigheidshalve attendeert de commissie er nog op dat zij een archief bijhoudt van behandelde klachten. Bij een eventuele recidive kan bij een op te leggen nieuwe sanctie mee worden gewogen of de betrokken speler een eerdere sanctie werd opgelegd en waarom.

Verder worden betrokkenen gewezen op de mogelijkheid van hoger beroep indien zij het niet eens zouden zijn met de uitspraak. Klager en beklaagde kunnen binnen 6 weken schriftelijk in beroep komen volgens artikel 8 van het Gedragsreglement. De beroepstermijn start vanaf de dag waarop de uitspraak is gedateerd.

De commissie bepaalt dat indien beklaagden tijdig beroep instellen dat beroep schorsende werking heeft voor dat deel van de opgelegde sanctie dat op het moment van instellen van het beroep nog niet is doorlopen.

Gelet op de aard van de uitsluiting zal de commissie het bestuur over de uitspraak informeren met het verzoek deze schorsing ten uitvoer te doen leggen.

Ten slotte: deze uitspraak zal – zoals alle uitspraken van de Gedragscommissie – om redenen van preventie worden gepubliceerd in de interne nieuwsbrief en het interne gedeelte van de website van de vereniging, maar dat zal volstrekt geanonimiseerd gebeuren.

Namens de Gedragscommissie,

Helma Winter, Paul Wefers Bettink, Daniël de Vries, Hedwig Kemme

Gerard Zuidgeest (vz.)

Uit het Gedragsreglement
Artikel 8. Beroep

1. Klager en beklaagde kunnen binnen zes weken na de ontvangst van een beslissing van de commissie volgens artikel 4 of artikel 5, daartegen schriftelijk en gemotiveerd in beroep komen bij de commissie van beroep, door toezending van een beroepsschrift aan de voorzitter van de commissie van beroep, bedoeld in artikel 13, lid 1, van de statuten.
2. Op de wijze van behandeling van het beroep is het gestelde in artikel 4 zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing.